



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENAT

*Comisia juridică, de numiri, disciplină,
imunități și validări*

Nr.XIX/ 285/16.12.2021

R A P O R T

asupra *Propunerii legislative pentru modificarea art.215 alin.(1) și completarea art.522 alin.(2) din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă (L477/2021)*

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările ulterioare, **Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări**, prin adresa nr.L477/2021 din 01.11.2021, a fost sesizată de către Biroul permanent al Senatului, în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra *Propunerii legislative pentru modificarea art.215 alin.(1) și completarea art.522 alin.(2) din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă*, inițiată de deputați și senatori aparținând grupurilor parlamentare USR.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă în sensul obligativității stabilirii unor intervale orare diferite pe grupe de cauze, în funcție de natura și obiectul acestora.

Consiliul Legislativ a avizat favorabil propunerea legislativă cu observații și propuneri.

Consiliul Economic și Social a avizat favorabil inițiativa legislativă.

Consiliul Superior al Magistraturii, prin Comisia nr.1 – judecători “Legislație și cooperare interinstituțională”, a exprimat un **punct de vedere negativ** cu privire la propunerea legislativă analizată, reținând că “o astfel de modificare nu este necesară, întrucât, pe de o parte, art. 215 alin. (1) din Codul de procedură civilă consacră și în reglementarea

actuală obligativitatea fixării intervalelor orare orientative pentru strigarea cauzelor și a menționării acestora în lista de ședință (...)Pe de altă parte, detalierea în sensul propus nu este specifică unei reglementari primare. Mai potrivit ar fi ca o astfel de prevedere să fie consacrată la nivelul reglementării secundare și să aibă caracter de recomandare, astfel încât să permită o aplicare flexibilă care să răspundă situațiilor diverse care se pot ivi în practică.” În ceea ce privește introducerea unui nou caz în care poate fi introdusă o contestație privind tergiversarea procesului, norma propusă, conform avizului, “nu are nicio legătură cu rațiunea pentru care a fost reglementat acest instrument procedural, al cărui scop este acela de a remedia încălcarea dreptului la soluționarea procesului într-un termen optim și previzibil.”

Guvernul a transmis un **punct de vedere negativ**, luând în considerare că “efectuarea unor modificări legislative punctuale, iar, pe de altă parte, promovarea unor modificări de substanță asupra Codului de procedură civilă, fără observarea strictă cel puțin a concepției de ansamblu a unei asemenea reglementări, trebuie privite cu maximă prudență, întrucât progresul legislativ, mai ales în cazul unor reglementări fundamentale, de mare anvergură (cum sunt Codurile), nu poate fi realizat decât în urma identificării unei nevoi reale de reglementare (cristalizată în timp), care impune realizarea unei evaluări de ansamblu a reglementării de drept comun (dar și a celor speciale/particulare), iar nu doar a uneia punctuale”.

La dezbaterile proiectului de lege a participat, în conformitate cu prevederile art.63 din Regulamentul Senatului, din partea Guvernului, domnul Mircea Pașca, secretar de stat în cadrul Ministerului Justiției, care a prezentat punctul de vedere negativ cu privire la soluția normativă propusă. Din partea inițiatorilor, a participat doamna deputat Oana Murariu.

În cadrul ședinței din data de 16 decembrie 2021, membrii **Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări** au analizat inițiativa legislativă, avizele transmise de Consiliul Legislativ, Consiliul Economic și Social și Consiliul Superior al Magistraturii, punctul de vedere al Guvernului precum și amendamentele depuse. Membrii comisiei au apreciat că în ceea ce privește conținutul soluțiilor legislative propuse de inițiatori sunt prevăzute în legislație criteriile privind întocmirea listei de ședință, iar referitor la completarea dispozițiilor art.522 alin.(2), aceasta nu poate fi adoptată în virtutea scopului pentru care a fost consacrat instrumentul procedural al contestației privind tergiversarea procesului.

Astfel, Comisia a hotărât, cu **majoritatea** voturilor membrilor prezenți, să adopte un **raport de respingere cu amendamente respinse. Amendamentele respinse se regăsesc în anexa la prezentul raport.**

În consecință, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supune spre dezbateri și adoptare, Plenului Senatului, **raportul de respingere, cu amendamente**

respinse, al propunerii legislative și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, inițiativa legislativă face parte din categoria legilor ordinare. Raportul de respingere, cu amendamente respinse, urmează a fi supus votului plenului Senatului, potrivit art.76 alin.(2) din Constituția României, republicată.

Potrivit dispozițiilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală și ale art.92 alin.(7) pct.1 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările ulterioare, **Senatul este primă Cameră sesizată.**

Președinte,

Senator Laura-Mihaela Scântei

Secretar,

Senator Laura-Mihaela Fulger

**Întocmit,
consilier parlamentar Raluca Cremenescu**

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări

Amendamente respinse
la Propunerea legislativă pentru modificarea art. 215 alin. (1) și completarea art. 522 alin. (2) din Legea nr. 134/2010
privind Codul de procedură civilă
L477/2021

Nr. crt.	Textul legii în vigoare	Textul propus	Amendament respins	Motivare inițiatorului amendamentelor
1.	Nu există	<p>b. La articolul 522 alineatul (2) după punctul 4 se introduce un nou punct, pct. 5, cu următorul cuprins:</p> <p>„5. când instanța și-a nesocotit obligațiile prevăzute la art. 215 alin. (1).”</p>	Se elimină	<p>După cum reiese și din conținutul art. 522 alin. (1), contestația prevăzută de acest articol vizează „încălcarea dreptului la soluționarea procesului într-un termen optim și previzibil”. Or, încălcarea prevederilor art. 215 alin. (1), chiar și în forma propusă, nu poate reprezenta un motiv de contestație privind tergiversarea procesului, întrucât cauza va urma să fie strigată la data pentru care a fost stabilit termenul, indiferent dacă ordinea nu a fost stabilită conform prevederilor de</p>

				<p>procedură ori dacă lista de ședință nu a fost afișată în termenul prevăzut de Cod, neputând reprezenta o reală tergiversare a soluționării cauzei într-un termen optim și previzibil. Cel mult, nerespectarea acestor prevederi ar trebui să reprezinte abatere disciplinară.</p> <p><i>Propus de senator Sorin Matéescu, grup parlamentar AUR.</i></p>
--	--	--	--	--